

doi: 10.21685/2072-3024-2024-3-14

**Политическая полиция в условиях
новых вызовов начала XX в.**

В. Ю. Карнишин

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

valerykarnishin@mail.ru

Медведев С. В. Политическая полиция, революционеры и железные дороги в начале XX столетия. М. ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2023. 220 с.

Для цитирования: Карнишин В. Ю. Политическая полиция в условиях новых вызовов начала XX в. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2024. № 3. С. 165–172. Рец. на кн.: Медведев С. В. Политическая полиция, революционеры и железные дороги в начале XX столетия. М. ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2023. 220 с. doi: 10.21685/2072-3024-2024-3-14

**Political police in the context of new challenges
of the early 20th century**

V.Yu. Karnishin

Penza State University, Penza, Russia

valerykarnishin@mail.ru

Medvedev S.V. Political police, revolutionaries and railways at the beginning of the XX century. Moscow ; Berlin : Directmedia Publishing, 2023. 220 p.

For citation: Karnishin V.Yu. Political police in the context of new challenges of the early 20th century. *University proceedings. Volga region. Humanities*. 2024;(3): 165–172. A review of Medvedev S.V. Political police, revolutionaries and railways at the beginning of the XX century. Moscow ; Berlin : Directmedia Publishing, 2023. 220 p. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2024-3-14

Изучение истории политической полиции стало неотъемлемой составляющей российской историографии. Речь шла о возможности ввода в научный оборот огромного массива источников из фондов центральных и региональных архивов, об издании многочисленных исследований, позволивших найти новые оптики в изучении деятельности полиции. Речь идет и об осмыслении способов и приемов работы полиции на микро- и макроуровнях (в этой связи

уместно напомнить, что микроисторическое исследование предполагает обращение к самым различным объектам (людям, событиям, местам), выходящим за пределы сложившегося в историографии канона [1, с. 179]).

Исследование феномена полиции, бесспорно, приобретает особое значение и в контексте сложных процессов в истории позднейимперской России, переживавшей системный кризис, связанный с реалиями догоняющей модернизации, революционными потрясениями, структурными изменениями в сельской и городской средах, сложностями адаптации к переменам, что порождало повышенное напряжение в обществе, что в свою очередь, влияло на нарастание революционного радикализма и активизации либерального движения в конце XIX – начале XX в.

В этой связи правомерно вернуться вновь к проблеме, по-прежнему остающейся в сфере внимания историков: насколько структуры политической полиции были способны обеспечивать безопасность государства?

Автор рецензируемой монографии – Сергей Владимирович Медведев, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Академии базовой подготовки Российского университета транспорта (МИИТ) – известен своими исследованиями. Он защитил в 2010 г. диссертацию «Департамент полиции и рабочий вопрос: 1901–1904 гг.» [2], в которой проанализировал обсуждение рабочего вопроса в правительственных кругах, деятельность С. В. Зубатова и его подчиненных в рабочей среде Москвы, трансформацию принципов рабочей политики в начале XX в., оценки представителей бюрократии методов работы охранки в рабочей среде. Изданная в 2018 г. первая монография С. В. Медведева [3] встретила положительный отклик Ю. Ф. Овченко [4], которому принадлежат многочисленные исследования деятельности охранного отделения [5–8].

С. В. Медведев ставит перед собой задачу «проанализировать борьбу политической полиции с представителями нелегальных организаций на фоне усиливающихся противоречий в обществе накануне, во время и после Первой революции в России» (с. 5).

В содержании предложены достаточно сжатые характеристики историографии (с. 9–11), источников (с. 13–15). В структурной конструкции выделены три главы, заключения и пять приложений.

В первой главе («Попытки консолидации органов политического сыска») автором рассматриваются достаточно разнообразные по своему содержанию сюжеты: полицейские учреждения и рабочий вопрос; московское охранное отделение и тюрьмы; жандармско-полицейские управления железных дорог (с. 17–68).

Рассматривая роль полицейских учреждений в регулировании рабочего вопроса, С. В. Медведев обращает внимание на ряд проблем, характерных для деятельности ведомства: отсутствие эффективного обмена информацией между местными органами политического сыска и Департаментом полиции (с. 18–19), злоупотребление полицейских чинов (с. 19–20), разногласия между должностными лицами по вопросу о методах посредничества между фабрично-заводскими организациями под патронажем С. В. Зубатова и правительственными структурами.

Отметим и то обстоятельство, что инициативы С. Ю. Витте по решению рабочего вопроса, о которых упоминает автор (с. 26), были отнюдь

не единичны. В 1902 г. С. Ю. Витте подготовил записку «О пересмотре статей закона, карающих забастовки и досрочное расторжение договоров о найме, и о желательности организации рабочих в целях самопомощи». Судьба этой записки оказалась заложницей недопонимания в правительстве и в среде предпринимателей [9], что отражало позиции представителей бюрократии, которая оценивала подобные инициативы как шлюз, способный быть сорванным потоком массового рабочего движения. Таким образом, утверждать, что «судьба инициатив С. Ю. Витте неизвестна» (с. 26), было бы неверно.

Рассматривая проблему ведомственной борьбы между охранными отделениями и губернскими жандармскими управлениями, автор приводит многочисленные свидетельства, связанные с наслоением проблем, осложнивших работу правоохранительных структур. Во-первых, сыскная деятельность охранного отделения во многом осложнялась контролем тюремных учреждений со стороны жандармского ведомства (с. 34). Во-вторых, дублирование деятельности жандармерии и охраны, осложнявшееся конфликтами между обер-полицмейстером Д. Р. Треповым и начальником охранного отделения С. В. Зубатовым, усиливало нестабильность. Наконец, нельзя недооценивать и хроническое безденежье, слабую дисциплину тюремной администрации (с. 34).

С. В. Медведев справедливо констатирует, что размытость должностных компетенций и сферы ответственности учреждений Министерства внутренних дел достаточно четко проявлялись в том, что «контроль за тюрьмами возлагался на охранное отделение, губернское жандармское управление и Главное управление по делам тюрем» (точнее – Главное тюремное управление – В. К.) (с. 36). Подобная ситуация складывалась тогда и в деятельности команд конвойной стражи, подчинившихся как министерству юстиции, так и Министерству внутренних дел, что также отражало отсутствие четкого разделения функций и полномочий между различными ведомствами [10, с. 49].

Рассматривая проблему эффективности деятельности жандармско-полицейского управления железных дорог, автор приводит многочисленные факты ведомственных столкновений между губернскими жандармскими управлениями и жандармско-полицейскими управлениями, приводя сведения, содержащиеся в архивных документах. Это отражалось в потоке жалоб в Департамент полиции, разночтениях в оценках деятельности революционных организаций (с. 39–44).

Достаточно показательной становилась проблема дефицита в штатах секретных сотрудников. Речь шла не только о финансировании. Начальник Саратовского отделения Тамбовско-Уральского жандармско-полицейского управления железных дорог ротмистр С. И. Балабанов относился к охранному отделению «скептически, видя во всем деле охранных отделений чуть ли не постоянную “провокацию”» (с. 51). Следует согласиться с мнением С. В. Медведева о том, что в 1907 г. и Департамент полиции не обладал необходимым количеством кадровых, организационных и материальных ресурсов с целью принятия оперативных мер для усиления контроля над местными структурами (с. 56).

Отметим, что в содержании параграфа книги о деятельности жандармерии на транспорте часть излагаемого материала по логике изложения была бы уместна в сюжете о роли рабочего вопроса в деятельности полиции,

поскольку в нем не уделено внимание проблеме, заявленной в тексте (с. 39). На наш взгляд, было бы целесообразно учесть региональную специфику деятельности жандармерии, обратив внимание на правовые основы функционирования политической полиции на железных дорогах. Автор рассматривает особенности делопроизводственной переписки между губернаторами и Департаментом полиции (с. 60–61; 62–68), в которой действительно приведены многочисленные факты, также относящиеся к проблемам, не имеющим отношения к названию сюжета.

Вторая глава монографии «Пресса о полиции» (с. 69–86) главным образом посвящена рассмотрению проблематики публикаций журнала «Вестник полиции». Безусловно, представляет интерес палитра точек зрения должностных чинов по различным аспектам деятельности полиции. Речь шла о нехватке денежных средств на нужды провинциальных розыскных пунктов, болезненных аспектах деловой этики, необходимости совершенствования вооружения городских. Отметим интерес редакции «Вестника полиции» к популяризации новых способов самообороны, а также к новациям, связанным с использованием дактилоскопии, криминалистики, шифровального дела, собаководства (с. 75–76). Небезынтересно отметить некоторые изменения в деятельности высших должностных лиц, которые издавали приказы, ряд которых публиковался в «Вестнике полиции» с целью повысить эффективность службы подчиненных. Это отразилось в критике московского губернатора В. Ф. Джунковского и московского градоначальника А. А. Адрианова деятельности конно-полицейской стражи в г. Руза, парадности встречи высшего начальства в Дмитрове (с. 77).

Представляет интерес и обсуждение целесообразности учета анонимных доносов, поступавших в полицейское ведомство. Автор справедливо обращает внимание на то обстоятельство, что негативное отношение к подобным документам можно было объяснить недостаточным рвением по расширению круга секретной агентуры, слабым финансированием центрального ведомства (с. 78–79).

Знаковым явлением стала попытка обсуждения острых вопросов деятельности полиции в рамках рубрики «Почтовый ящик», что должно было способствовать привлечению внимания общества к функционированию структур правопорядка.

Отметим, что во второй главе автор несколько сузил рассмотрение сюжета «пресса о полиции» обращением к публикациям ведомственного издания. Между тем расширение круга периодических изданий, рассматривавших данные проблемы, позволило бы более обстоятельно уяснить особенности общественных построений в контексте перемен, связанных с реализацией реформаторского плана П. А. Столыпина [11–15].

В главе «Московское охранное отделение на страже безопасности Российской империи» автор приводит многочисленные примеры противостояния с представителями различных революционных партий, участниками общественно-политического движения. Из содержания главы можно уяснить содержание массовых настроений современников событий в связи с убийством Великого князя Сергея Александровича (с. 94–95), суждениями подданных о личности Николая II (с. 95–96). Издание манифеста 17 октября 1905 г. потребовало учета новых реалий политического процесса. Автор констатирует,

что прекращение охранним отделением розыска по целому ряду дел не снизило радикального настроения рабочих-москвичей (с. 100). В этой связи целесообразно обратить внимание на изучение адаптации деятельности в новых условиях. С. В. Медведев указывает на недовольство московского градоначальника Г. П. фон Медема работой полицейских приставов, острую нехватку в штатах полицейского ведомства (с. 101–107). В этой связи было бы уместно изучить особенности работы с агентурой, внедренной в структуры революционных партий, усиления, направленные на подготовку филеров. Как известно, начальник Московского охранного отделения полковник М. Ф. фон Коттен «с достоинством признавал, что его отделение по-прежнему высоко “держало марку” и было настоящей школой для филеров на основе восприятия опыта Е. П. Медникова» [16, с. 435].

Достаточно большое внимание С. В. Медведев обращает на изучение анонимных писем российских подданных, демонстрировавших «репрезентативный срез общественных настроений и социальных страхов, которые послужили предпосылками для революционных событий 1917 г.» (с. 126).

В небольшом по объему заключении (с. 127–130) констатируется наличие дефектов в деятельности политической полиции: противоречия между охранним отделением и жандармерией, минимальное количество агентов в сыскных отделениях, нарастание процесса увольнений чинов из структур Министерства внутренних дел в начале XX в. На наш взгляд, было бы логично обратить внимание на изучение попыток реформирования полиции [15, 17, 18].

Отсутствие в структуре монографии цельного сюжета, посвященного деятельности Московского охранного отделения, позволило бы системно проанализировать правовые аспекты его деятельности, а также организационную структуру. Самостоятельное значение в структуре монографии имеют приложения с достаточно разнообразной палитрой тем: биографические очерки, посвященные директору Департамента полиции А. А. Лопухину и сотруднику Московского охранного отделения М. В. Вильбушевич; анализ статей советской периодики, в которых критиковались нарушения дисциплины на железнодорожном транспорте в 1933 г.; освещение прессой проблем развития транспорта и стилистики сообщений газет СССР о функционировании железнодорожного транспорта в первой половине 1930-х гг.

Автор исходит из того, что «кажущееся противоречие (книга о дореволюционном периоде, анализируются статьи 1930-х гг.)» объяснимо вниманием к использованию метода микроистории, осмыслению взаимоотношений между властью и обществом (с. 8). Тем не менее подобная мотивация не совсем убедительна.

Изданная монография представляет интерес своим широким диапазоном заявленных научных проблем, введением в научный оборот новых документов, расширяя представления об облике политической полиции начала XX в.

Список литературы

1. Гагарина Д. А., Корниенко С. И. Цифровая оптика: микро и макро в историческом исследовании // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2019. № 3 (46). С. 175–183.

2. Медведев С. И. Департамент полиции и рабочий вопрос. 1901–1904 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. 223 с.
3. Медведев С. В. Эксперимент Зубатова. Легализация рабочего движения в первые годы XX в. М. : Университет Дмитрия Пожарского, 2018. 426 с.
4. Медведев С. В. Эксперимент Зубатова. Легализация рабочего движения в первые годы XX в. // Российская история. 2021. № 2. С. 193–200.
5. Овченко Ю. Ф. Московская охранка на рубеже веков. 1880–1904 гг. М. : ИНСОФТ, 2010. 232 с.
6. Овченко Ю. Ф. Безопасность империи (политический розыск-средство обеспечения безопасности Российского самодержавия, 1880–1917 гг.). М. : Техинформ, 2012. 370 с.
7. Овченко Ю. Ф. Охранка и зубатовщина. М. : Вече, 2017. 317 с.
8. Овченко Ю. Ф. Надворный советник Зубатов и его философия «полицейского социализма» // Тайная стража России. Очерки истории отечественных органов госбезопасности. М. : Алгоритм, 2019. Кн. 3. URL: <https://biography.wikireading.ru/355901>
9. Куприянова Л. В. «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX вв. // История предпринимательства в России : в 2 кн. Кн. 2. Вторая половина XIX – начало XX в. М., 2000. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/Kupriyanova.htm>
10. Майоров В. И. Охранно-конвойная служба полиции в России: предпосылки формирования и истории развития // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 4 (31). С. 47–54.
11. Борисов А. В., Степкин Е. Ю. Проблемы реформирования полиции в государственно-правовой и общественно-политической мысли России накануне Первой мировой войны // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 4. С. 25–30.
12. Грозин С. Ю. Реформирование российской полиции в начале XX века // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 4. С. 68–75.
13. Рязанов С. М. Образец провинциального полицейского в либеральной публицистике 1905–1907 годов (по материалам Урала) // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. 2019. Т. 29, № 1. С. 117–124.
14. Петров А. В., Девятков В. Ю. Полиция и общество в Российской империи начала XX века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2011. № 28. С. 21–24.
15. Горожанин А. В. Реформирование полиции в начале XX в. как отражение государственной политики России // Вопросы экономики и права. 2012. № 2. С. 17–22.
16. Григорьев Б. Н., Колоков Б. Г. Повседневная жизнь российских жандармов. М. : Молодая гвардия, 2007. 852 с.
17. Горожанин А. В. Реформирование полиции в начале XX в. как отражение государственной политики России // Вопросы экономики и права. 2012. № 2. С. 17–22.
18. Сучков Е. Н. Государственное управление политическим розыском Российской империи: проекты реформ на заседаниях подкомиссии М. И. Трубецкого // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2008. № 2. С. 97–106.

References

1. Gagarina D.A., Kornienko S.I. Digital Optics: Micro and Macro in Historical Research. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Perm University. Series: History*. 2019;(3):175–183. (In Russ.)
2. Medvedev S.I. *The police department and the labor issues. 1901–1904: PhD dissertation*. Moscow, 2010:223. (In Russ.)
3. Medvedev S.V. *Eksperiment Zubatova. Legalizatsiya rabocheho dvizheniya v pervye gody XX v. = Zubatov's Experiment. Legalization of the labor movement in the first*

- years of the 20th century. Moscow: Universitet Dmitriya Pozharskogo, 2018:426. (In Russ.)
4. Medvedev S.V. Zubatov's Experiment. Legalization of the labor movement in the first years of the 20th century. *Rossiyskaya istoriya = Russian history*. 2021;(2):193–200. (In Russ.)
 5. Ovchenko Yu.F. *Moskovskaya okhranka na rubezhe vekov. 1880–1904 gg. = Moscow Okhranka at the turn of the century. 1880–1904*. Moscow: INSOFIT, 2010:232. (In Russ.)
 6. Ovchenko Yu.F. *Bezopasnost' imperii (politicheskiy rozysk-sredstvo obespecheniya bezopasnosti Rossiyskogo samoderzhaviya, 1880–1917 gg.) = Security of the Empire (political investigation as a means of ensuring the security of the Russian autocracy, 1880–1917)*. Moscow: Tekhinform, 2012:370. (In Russ.)
 7. Ovchenko Yu.F. *Okhranka i zubatovshchina = Okhranka and Zubatovshchina*. Moscow: Veche, 2017:317. (In Russ.)
 8. Ovchenko Yu.F. Court Councilor Zubatov and his philosophy of “police socialism”. *Taynaya strazha Rossii. Ocherki istorii otechestvennykh organov gos-bezopasnosti = Secret Guard of Russia. Essays on the History of Domestic State Security Agencies*. Moscow: Algoritm, 2019;(bk. 3). (In Russ.). Available at: <https://biography.wikireading.ru/355901>
 9. Kupriyanova L.V. The “labor question” in Russia in the second half of the 19th – early 20th centuries. *Istoriya predprinimatel'stva v Rossii: v 2 kn. Kn. 2. Vtoraya polovina XIX – nachalo XX v. = History of entrepreneurship in Russia: in 2 books. Book 2. Second half of the 19th – beginning of the 20th century*. Moscow, 2000. (In Russ.). Available at: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/Kupriyanova.htm>
 10. Mayorov V.I. Police escort service in Russia: prerequisites for formation and history of development. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika = Law and order: history, theory, practice*. 2021;(4):47–54. (In Russ.)
 11. Borisov A.V., Stepkin E.Yu. Problems of police reform in the state-legal and socio-political thought of Russia on the eve of the First World War. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019;(4):25–30. (In Russ.)
 12. Grozin S.Yu. Reforming the Russian police in the early 20th century. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2014;(4):68–75. (In Russ.)
 13. Ryazanov S.M. An example of a provincial policeman in liberal journalism of 1905–1907 (by the materials from the Urals). *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Istoriya i filologiya = Bulletin of Udmurt University. Series: History and philology*. 2019;29(1):117–124. (In Russ.)
 14. Petrov A.V., Devyatov V.Yu. Police and society in the Russian Empire at the beginning of the 20th century. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo» = Bulletin of the South Ural State University. Series “Law”*. 2011;(28):21–24. (In Russ.)
 15. Gorozhanin A.V. Police reform in the early 20th century as a reflection of Russian state policy. *Voprosy ekonomiki i prava = Questions of economics and law*. 2012;(2):17–22. (In Russ.)
 16. Grigor'ev B.N., Kolokov B.G. *Povsednevnyaya zhizn' rossiyskikh zhandarmov = Everyday life of Russian gendarmes*. Moscow: Molodaya gvardiya, 2007:852. (In Russ.)
 17. Gorozhanin A.V. Police reform in the early 20th century as a reflection of Russian state policy. *Voprosy ekonomiki i prava = Questions of economics and law*. 2012;(2):17–22. (In Russ.)
 18. Suchkov E.N. State Administration of Political Investigation of the Russian Empire: reform projects at meetings of the subcommittee of M.I. Trusevich. *Vestnik Moskovskogo*

universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo) = Bulletin of Moscow University. Series 21. Management (state and society). 2008;(2):97–106. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Валерий Юрьевич Карнишин

доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
истории Отечества, государства
и права, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: valerykarnishin@mail.ru

Valeriy Yu. Karnishin

Doctor of historical sciences,
professor, head of the sub-
department of the history
of Russia, state and law, Penza
State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 15.07.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 29.08.2024

Принята к публикации / Accepted 30.09.2024